

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД СЕВЕРО-ЗАПАДНОГО ОКРУГА**

ул. Якубовича, д.4, Санкт-Петербург, 190000
<http://fasszo.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

26 сентября 2019 года

Дело № А56-152549/2018

Арбитражный суд Северо-Западного округа в составе председательствующего Толкунова В.М., судей Алешкевича О.А., Савицкой И.Г., при участии судебного пристава-исполнителя Бондаренко Павла Сергеевича (удостоверение); от акционерного общества «Научно-исследовательский институт автоматизированных систем и комплексов связи «Нептун» Ганжа А.Е. (доверенность от 24.10.2017); от Управления Федеральной службы судебных приставов по Санкт-Петербургу Суторминой-Гилевской М.А. (доверенность от 09.01.2019),

рассмотрев 23.09.2019 в открытом судебном заседании кассационную жалобу судебного пристава-исполнителя Василеостровского районного отдела судебных приставов Управления Федеральной службы судебных приставов по Санкт-Петербургу Бондаренко Павла Сергеевича на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 01.04.2019 (судья Денисюк М.И.) и постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.05.2019 (судьи Загараева Л.П., Будылева М.В., Третьякова Н.О.) по делу № А56-152549/2018,

установил:

Акционерное общество «Научно-исследовательский институт автоматизированных систем и комплексов связи «Нептун», место нахождения: 199178, Санкт-Петербург, 7-я линия Васильевского острова, д. 80, корп. 1, лит. А, ОГРН 1117847613267, ИНН 7801563590 (далее - АО «НИИ «Нептун», Общество), обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с заявлением о признании незаконными действий (бездействия) судебного пристава-исполнителя Василеостровского районного отдела судебных приставов Управления Федеральной службы судебных приставов по Санкт-Петербургу Бондаренко Павла Сергеевича, место нахождения: 199155, Санкт-Петербург, пр. Кима, д. 5/34, ОГРН 1047833068942, ИНН 7838027691 (далее – СПИ Бондаренко П.С., пристав), в части ненаправления постановлений от 31.08.2018 и от 26.09.2018 по исполнительному производству № 61881/18/78001-ИП в адрес должника (АО «НИИ «Нептун»).

Судом к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Управление Федеральной службы судебных приставов по Санкт-Петербургу, место нахождения: 190000, Санкт-Петербург, Большая Морская ул., д. 59, ОГРН 1047833068942, ИНН 7838027691 (далее – Управление, УФССП), и общество с ограниченной ответственностью «Линтек», место нахождения: 191023, Санкт-Петербург, наб. реки Фонтанки, д. 59, лит. А, ОГРН 1089847044561, ИНН 7840381403 (далее – ООО «Линтек»).

Решением суда первой инстанции от 01.04.2019, оставленным без изменения постановлением апелляционного суда от 27.05.2019, заявленные

требования удовлетворены.

В кассационной жалобе СПИ Бондаренко П.С. просит отменить решение и постановление судов и принять по делу новый судебный акт - об отказе в удовлетворении заявленных требований.

Пристав указывает, что постановления о возбуждении исполнительного производства, о розыске счетов и наложении ареста на денежные средства направлены почтовой корреспонденцией в адрес должника; снятие ареста с денежных средств должника было произведено при поступлении 08.11.2018 информации о рассрочке исполнения решения суда. По мнению пристава, Обществом не представлено и судами не установлено доказательств фактического нарушения прав и законных интересов Общества оспоренным бездействием пристава.

В судебном заседании СПИ Бондаренко П.С. поддержал доводы кассационной жалобы. Представитель Управления поддержал позицию пристава.

Представитель Общества возразил против удовлетворения кассационной жалобы.

ООО «Линтек», извещенное надлежащим образом о дате, времени и месте рассмотрения кассационной жалобы, своего представителя в суд не направило, в связи с чем кассационная жалоба рассмотрена в его отсутствие (статья 284 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации; далее – АПК РФ).

Законность обжалуемых судебных актов проверена в кассационном порядке.

Как следует из материалов дела и установлено судами, на основании исполнительного листа от 02.08.2018 серии ФС № 026105788, выданного Арбитражным судом города Санкт-Петербурга и Ленинградской области по решению от 23.04.2018 по делу № А56-9807/2016 на взыскание с АО «НИИ «Нептун» в пользу ООО «Линтек» 5 718 652 руб. 24 коп. неосновательного обогащения, постановлением СПИ Бондаренко П.С. от 31.08.2018 было возбуждено исполнительное производство № 61881/18/78001-ИП и 26.09.2018 вынесено постановление о розыске счетов и наложении ареста на денежные средства, которым Северо-Западному банку публичного акционерного общества «Сбербанк России» (далее – ПАО «Сбербанк России») поручено произвести проверку наличия счетов Общества и в случае их выявления наложить арест на денежные средства должника в пределах 5 718 652 руб. 24 коп.

Указывая, что постановления пристава от 31.08.2018 и от 26.09.2018 не были направлены в адрес должника, АО «НИИ Нептун» обратилось в арбитражный суд с заявлением.

Суды двух инстанций, исследовав и оценив доказательства, представленные участниками спора, удовлетворили заявленные требования, указав на отсутствие в материалах дела надлежащих доказательств направления приставом в адрес Общества вынесенных постановлений. Данными действиями (бездействием), по мнению судов, приставом созданы препятствия в осуществлении экономической деятельности заявителя, чем нарушены права Общества.

Изучив материалы дела и доводы жалобы, суд кассационной инстанции находит ее обоснованной и подлежащей удовлетворению в силу следующего.

Согласно части 17 статьи 30 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее - Закон № 229-ФЗ) копия постановления судебного пристава-исполнителя о возбуждении исполнительного производства не позднее дня, следующего за днем вынесения указанного постановления, направляется взыскателю, должнику, а также в суд, другой орган

или должностному лицу, выдавшим исполнительный документ.

Копии постановления судебного пристава-исполнителя о наложении ареста на имущество должника, акта о наложении ареста на имущество должника (описи имущества), если они составлялись, направляются сторонам исполнительного производства, а также в банк или иную кредитную организацию, профессиональному участнику рынка ценных бумаг, в регистрирующий орган, дебитору, собственнику государственного или муниципального имущества, другим заинтересованным лицам не позднее дня, следующего за днем вынесения постановления или составления акта, а при изъятии имущества - незамедлительно (часть 7 статьи 80 Закона № 229-ФЗ).

В силу статьи 13 Федерального закона от 21.07.1997 № 118-ФЗ «О судебных приставах» судебный пристав-исполнитель обязан использовать предоставленные ему права в соответствии с законом и не допускать в своей деятельности ущемления прав и законных интересов граждан и организаций.

Согласно части 1 статьи 329 АПК РФ постановления главного судебного пристава Российской Федерации, главного судебного пристава субъекта (главного судебного пристава субъектов) Российской Федерации, старшего судебного пристава, их заместителей, судебного пристава-исполнителя, их действия (бездействие) могут быть оспорены в арбитражном суде в случаях, предусмотренных данным Кодексом и другими федеральными законами, по правилам, установленным главой 24 указанного Кодекса.

Постановления, действия (бездействие) судебного пристава-исполнителя и иных должностных лиц Федеральной службы судебных приставов могут быть оспорены в суде как сторонами исполнительного производства (взыскателем и должником), так и иными лицами, которые считают, что нарушены их права и законные интересы, созданы препятствия к осуществлению ими прав и законных интересов либо на них незаконно возложена какая-либо обязанность (пункт 8 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17.11.2015 № 50 «О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства»).

В настоящем случае Общество в обоснование нарушения своих прав указывает, что постановления пристава не были направлены в установленном порядке в адрес должника по исполнительному производству, что не позволило Обществу своевременно представить в службу судебных приставов возражения относительно требований взыскателя.

Общество также указало, что о наложении ареста на денежные средства узнало, получив 07.11.2018 сообщение от ПАО «Сбербанк России» в системе «Сбербанк Бизнес онлайн. Интернет-Клиент».

Определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 28.09.2018 по делу № А56-9807/2016 Обществу была предоставлена рассрочка исполнения решения суда периодическими платежами до 28.02.2019.

Согласно пояснениям СПИ Бондаренко П.С. рассматриваемые постановления были направлены в адрес должника почтовыми отправлениями, при поступлении информации о рассрочке исполнения решения суда по делу № А56-9807/2016 постановлением пристава от 08.11.2018 арест с денежных средств должника был снят.

Суды признали неподтвержденным надлежащими доказательствами факт направления должнику названных постановлений пристава, не установив по материалам дела иных доказательств их вручения должнику.

Согласно части 1 статьи 198, части 4 статьи 200, частям 2 и 3 статьи 201 АПК РФ для признания недействительными ненормативных правовых актов,

незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов и их должностных лиц необходимо наличие в совокупности двух условий: несоответствия оспариваемого ненормативного правового акта, решений и действий (бездействия) закону или иному нормативному правовому акту и нарушение прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

В силу части 1 статьи 4 АПК РФ судебной защите подлежат нарушенные или оспариваемые права и законные интересы заявителя.

Как отмечено в Определении Конституционного Суда Российской Федерации от 20.12.2016 № 2665-О, положения статей 65 и 201 АПК РФ, ставя возможность удовлетворения арбитражным судом заявления об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц в зависимость от выявления арбитражным судом нарушения оспариваемым решением или действием (бездействием) прав и свобод заявителя, предполагают наличие у последнего обязанности доказать в ходе судебного заседания факт такого нарушения.

Нарушение прав и законных интересов заявителя должно быть реальным, выражаться в виде определенных и вещественных неблагоприятных конкретно для него последствий от нарушения закона (возложение незаконных обязанностей или создание иных препятствий для осуществления экономической деятельности).

Обращаясь в суд с заявлением об оспаривании действий, бездействия должностного лица, заявитель должен доказать нарушение своего права и то, что используемый им способ защиты влечет пресечение такого нарушения и восстановление нарушенного права.

В настоящем деле оспариваются не сами постановления пристава, а бездействие по их ненаправлению должнику, в связи с чем заявитель должен обосновать, к каким негативным последствиям (угрозе их наступления в будущем) привело (может привести в будущем) оспоренное бездействие пристава в определенный обстоятельствами дела период.

Довод Общества и судов, что указанное бездействие пристава не позволило должнику своевременно представить в службу судебных приставов возражения относительно требований взыскателя, неосновательна, поскольку сумма задолженности установлена вступившим в законную силу решением суда и подтверждена поступившим приставу исполнительным листом.

Судами не установлено и Обществом не указывалось, что на период ареста денежных средств у Общества не имелось иных счетов, в том числе в иных банках, сведения о денежных остатках на счетах не приводились. Заявителем также не указывалось, что отсутствие у него сведений о постановлении пристава от 26.09.2018 привело к фактическому излишнему списанию денежных средств и иным неблагоприятным последствиям, в том числе с учетом того, что об аресте средств на счете заявитель узнал только 07.11.2018, а постановлением пристава от 08.11.2018 арест был снят.

Убедительных доказательств действительного нарушения прав и законных интересов Общества, создания затруднительности осуществления в связи с этим текущей хозяйственной деятельности организации, а равно возникших в результате оспоренного бездействия пристава убытков с конкретизацией обстоятельств и периода времени их возникновения заявителем в судах не приведено. Общество не обосновало, каким образом удовлетворение заявленных требований приведет к восстановлению его нарушенных прав.

Таким образом, совокупность условий для удовлетворения заявленных

требований судами не установлена. По делу не требуются дополнительное исследование и повторная оценка доказательств. Поскольку фактические обстоятельства, имеющие значение для дела, установлены судами на основании полного и всестороннего исследования имеющихся в деле доказательств, но выводы судов первой и апелляционной инстанций о применении нормы права не соответствуют имеющимся в деле доказательствам, судебные акты следует отменить и, не передавая дело на новое рассмотрение, принять новый судебный акт - об отказе в удовлетворении заявленных требований.

Руководствуясь статьей 286, пунктом 2 части 1 статьи 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Северо-Западного округа

п о с т а н о в и л:

решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 01.04.2019 и постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.05.2019 по делу № А56-152549/2018 отменить.

В удовлетворении заявленных требований отказать.

Председательствующий

В.М. Толкунов

Судьи

О.А. Алешкевич

И.Г. Савицкая