

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД СЕВЕРО-ЗАПАДНОГО ОКРУГА**

ул. Якубовича, д.4, Санкт-Петербург, 190000

<http://fasszo.arbitr.ru>**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

06 июня 2018 года

Дело № А56-67628/2017

Резолютивная часть постановления объявлена 05.06.2018.

Постановление в полном объеме изготовлено 06.06.2018.

Арбитражный суд Северо-Западного округа в составе председательствующего Кудина А.Г., судей Мунтян Л.Б., Подвального И.О., при участии от общества с ограниченной ответственностью «СК РЕСУРС» Марковой А.А. (доверенность от 12.02.2018 № 13/18), судебного пристава – исполнителя Западного отдела судебных приставов Приморского района Управления Федеральной службы судебных приставов по Санкт-Петербургу Храндратяна Г.Э. (удостоверение от 11.02.2016),

рассмотрев 05.06.2018 в открытом судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «СК РЕСУРС» на постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.02.2018 по делу № А56-67628/2017 (судьи Будылева М.В., Горбачева О.В., Луцаев С.В.),

у с т а н о в и л:

Общество с ограниченной ответственностью «СК РЕСУРС», место нахождения: 197342, Санкт-Петербург, Белоостровская улица, дом 6, литера «А», офис 315, ОГРН 1117847315486, ИНН 7841448675 (далее – Общество), обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с заявлением о признании незаконным бездействия судебного пристава-исполнителя Западного отдела судебных приставов Приморского района Управления Федеральной службы судебных приставов по Санкт-Петербургу Хандратяна Гранта Эдуардовича (далее - судебный пристав) в период с 15.06.2017 по 22.08.2017, выразившегося в непринятии постановления об окончании исполнительного производства № 59624/17/78024-ИП в связи с его фактическим исполнением. Заявление принято с уточнением в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

К участию в деле в качестве заинтересованного лица привлечено Управление Федеральной службы судебных приставов по Санкт-Петербургу (далее - Управление), в качестве третьего лица - общество с ограниченной ответственностью «ЭКОФЛОРА» (далее - ООО «ЭКОФЛОРА»).

Решением суда первой инстанции от 08.11.2017 (судья Гуляев С.Б.) бездействие судебного пристава в период с 15.06.2017 по 22.08.2017, выразившееся в непринятии постановления об окончании исполнительного производства № 59624/17/78024-ИП в связи с его фактическим исполнением, признано незаконным.

Постановлением апелляционного суда от 20.02.2018 указанное решение отменено, в удовлетворении требований отказано.

В кассационной жалобе Общество, ссылаясь на неправильное применение судом апелляционной инстанции норм материального права, просит постановление суда отменить.

В судебном заседании представитель Общества поддержал доводы, изложенные в жалобе, а судебный пристав, ссылаясь на законность и обоснованность постановления апелляционного суда, просил в удовлетворении жалобы отказать.

Иные участвующие в деле лица о времени и месте судебного заседания извещены надлежащим образом, однако в суд своих представителей не направили, в связи с чем жалоба рассмотрена без их участия, что не противоречит норме части 3 статьи 284 АПК РФ.

Законность обжалуемого судебного акта проверена в кассационном порядке.

Как видно из материалов дела и установлено судами двух инстанций, на основании исполнительного листа серии ФС № 017262557, выданного 02.05.2017 Арбитражным судом города Санкт-Петербурга и Ленинградской области по делу № А56-79979/2016 на основании судебного акта о взыскании с Общества в пользу ООО «ЭКОФЛОРА» 3 059 988,74 руб. задолженности, судебный пристав вынес постановление от 10.05.2017 о возбуждении исполнительного производства № 59624/17/78024-ИП

Постановлением от 11.05.2017 судебный пристав произвел розыск счетов, принадлежащих должнику, поручил ПАО «Банк Санкт-Петербург», Северо-Западному Банку ПАО «СБЕРБАНК» провести поверку наличия счетов, в случае их выявления наложить арест на денежные средства должника в пределах 3 059 988,74 руб.

Постановлениями от 22.05.2017 судебный пристав снял арест с денежных средств, находящихся на счете в Северо-Западном Банке ПАО «СБЕРБАНК» и в ПАО «Банк Санкт-Петербург» а также обратил взыскание на денежные средства, находящиеся на счетах в указанных кредитных организациях.

23.05.2017 на депозитный счет Западного отдела судебных приставов Приморского района Управления Федеральной службы судебных приставов по Санкт-Петербургу (далее - Отдел) по платежному ордеру от 23.05.2017 № 439721 поступили денежные средства в размере 610,49 руб., списанные со счета должника в ПАО «Банк Санкт-Петербург».

В этот же день ПАО «Банк Санкт-Петербург» сообщил в Отдел о том, что им составлено инкассовое поручение на сумму 3 059 988,74 и помещено в очередь неисполненных в срок распоряжений, а также произведена частичная оплата в сумме 610,49 руб.

14.06.2017 на депозитный счет Отдела по платежному ордеру от 14.06.2017 № 706302 поступили денежные средства в размере 281 252,09 руб. и 2 778 736,65 руб., списанные со счета должника в Северо-Западном Банке ПАО «СБЕРБАНК».

15.06.2017 Северо-Западный банк ПАО «СБЕРБАНК» сообщил в Отдел о том, что постановление об обращении взыскания на денежные средства исполнено в полном объеме.

Постановлением от 23.08.2017 судебный пристав окончил исполнительное производство.

Общество, полагая, что бездействие судебного пристава в период с 15.06.2017 по 22.08.2017, выразившееся в непринятии постановления об

окончании исполнительного производства № 59624/17/78024-ИП в связи с его фактическим исполнением, незаконно, обратилось с настоящим заявлением в арбитражный суд.

Суд первой инстанции, исходя из неправомерности бездействия судебного пристава по прекращению исполнительного производства, в связи с его фактическим исполнением в период с 15.06.2017 по 22.08.2017, требования Общества удовлетворил.

Апелляционная инстанция не согласилась с выводом суда первой инстанции, в связи с чем решение суда первой инстанции отменила, в удовлетворении заявленных требований отказала.

Кассационная инстанция, изучив материалы дела, проверив правильность применения судом апелляционной инстанции норм материального и процессуального права, приходит к следующим выводам.

Статьей 329 АПК РФ установлено, что постановления главного судебного пристава Российской Федерации, главного судебного пристава субъекта Российской Федерации, старшего судебного пристава, их заместителей, судебного пристава-исполнителя, их действия (бездействие) могут быть оспорены в арбитражном суде в случаях, предусмотренных АПК РФ другими федеральными законами, по правилам, установленным главой 24 АПК РФ.

В соответствии с частью 1 статьи 198 АПК РФ граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Таким образом, ненормативный правовой акт или действие (бездействие) государственных органов могут быть признаны арбитражным судом незаконными при наличии в совокупности следующих условий: несоответствия такого действия (бездействия) или акта требованиям действующего законодательства и нарушения прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

В силу статьи 2 Закона № 229-ФЗ задачами исполнительного производства являются правильное и своевременное исполнение судебных актов в целях защиты нарушенных прав, свобод и законных интересов граждан и организаций.

Согласно пункту 1 статьи 12 Федерального закона от 21.07.1997 № 118-ФЗ «О судебных приставах» (далее - Закон № 118-ФЗ) в процессе принудительного исполнения судебных актов и актов других органов, предусмотренных Федеральным законом об исполнительном производстве, судебный пристав-исполнитель принимает меры по своевременному, полному и правильному исполнению исполнительных документов.

В силу статьи 13 Закона № 118-ФЗ судебный пристав обязан использовать предоставленные ему права в соответствии с законом и не допускать в своей деятельности ущемления прав и законных интересов граждан и организаций.

Законом № 229-ФЗ установлено, что судебный пристав возбуждает исполнительное производство на основании исполнительного документа по заявлению взыскателя, если иное не установлено настоящим законом (часть 1

статьи 30). В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 47 Закона № 229-ФЗ исполнительное производство оканчивается судебным приставом-исполнителем в случае фактического исполнения требований, содержащихся в исполнительном документе, о чем выносится соответствующее постановление (часть 3 статьи 47 того же Закона).

Согласно части 6 статьи 47 Закона № 229-ФЗ копии постановления судебного пристава-исполнителя об окончании исполнительного производства не позднее дня, следующего за днем его вынесения, направляются взыскателю и должнику; в суд, другой орган или должностному лицу, выдавшим исполнительный документ.

Исходя из изложенного, суд апелляционной инстанции правильно счел, что законодатель судебному приставу не установил срок для окончания исполнительного производства по своей инициативе, указаны только лишь обстоятельства, при которых производится указанное действие.

Суд апелляционной инстанции установил, что судебный пристав постановлением от 10.05.2017 возбудил исполнительное производство по взысканию основного долга в размере 3 059 988,74 руб., а постановлением от 23.05.2017 - по взысканию исполнительского сбора на сумму 214 199,21 руб. Оплата задолженности по основному долгу 14.06.2017 в полном объеме была перечислена на депозитный счет судебных приставов. Также был частично оплачен исполнительский сбор в общей сумме 50 610,49 руб. (23.05.2017 и 18.08.2017).

Судебным приставом 22.08.2017 принято постановление о внесении изменений в ранее вынесенное постановление, согласно которому в постановление о снятии ареста и списания денежных средств со счета в ПАО «Банк Санкт-Петербург» от 22.05.2017 изменить сумму денежных средств, подлежащих ко взысканию на 163 588,72 руб. Данная сумма составляет остаток задолженности по оплате исполнительского сбора.

Суд апелляционной инстанции, ссылаясь на часть 7 статьи 47 Закона № 229-ФЗ, указал, что судебный пристав правомерно принял постановление о внесении изменений на уменьшение суммы подлежащей к взысканию от 22.08.2017, в связи с неполным погашением суммы исполнительского сбора по данному исполнительному производству.

Также суд установил, что 23.08.2017 судебный пристав вынес постановление об окончании основного исполнительного производства.

Приняв во внимание указанные обстоятельства, суд апелляционной пришел к выводу о совершении судебным приставом исполнительных действий, предусмотренных законодательством об исполнительном производстве. В связи с этим, руководствуясь частью 3 статьи 201 АПК РФ, отказал Обществу в удовлетворении заявленных требований.

Иное толкование подателем жалобы норм действующего законодательства, а также иная оценка обстоятельств спора не свидетельствует о неправильном применении апелляционной инстанцией норм права.

Поскольку выводы суда соответствуют имеющимся в деле доказательствам, нормы материального права применены правильно, нарушений норм процессуального права, которые в соответствии со статьей 288 АПК РФ являются основанием к отмене или изменению судебного акта, не установлено, в связи с чем основания для отмены обжалуемых судебных актов отсутствуют.

Руководствуясь статьей 286, пунктом 1 части 1 статьи 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Северо-

Западного округа

п о с т а н о в и л:

постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.02.2018 по делу № А56-67628/2017 оставить без изменения, а кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «СК РЕСУРС» - без удовлетворения.

Председательствующий

А.Г. Кудин

Судьи

Л.Б. Мунтян

И.О. Подвальный